

H.A.Pelleboer.
Steenwetering 14
8035 RA Zwolle.

Zwolle 19 November 2005

Min .v. L.N.V.
Min . Veerman Persoonlijk.
Bezuidenhoutseweg73
2594AC s-Gravenhage.

A.I.D. Zwolle
t.a.v J. Nijeboer / R. Slegh

Onderwerp:	Onderwerp:
Situatie vanaf 1980 blad 1-5	Sabotage: bemesten op maat programma
Berekening Energie voordeel: blad 5-6	” “ Diergezondheid programma
Berekening mineralen gebruik blad 7	” “ Voedsel veiligheid programma
Voorstel probleem oplossing. Blad 8-9	Terroriseren van de ondernemer met Leugens en bedrog

Zijne Excellentie.

Voorwoord/. Situatie vanaf.

Aansluitend aan de brief van bureau heffingen van 22-12-2004 het volgende,
Daar wij eind jaren 80 werden geconfronteerd met grote dier gezondheid problemen en hoge veearts kosten bij ons rundvee, Dit betrof toentertijd onverklaarbare ontstekingen meest aan de poten, maar ook elders door het lichaam van de koeien, verder de te lage productie en slecht drachtig worden van de dieren, in combinatie met een te korte levensduur van de koeien, bracht ons aan het denken zeker het feit dat een koe maximaal wel 20 jaar kan worden en dat het bij ons met de meeste koeien met 5 lactatieperioden en 7 jaar wel gebeurd was.
(Deze ervaring kan ik inmiddels delen met vele andere collega, s)

Gezien het voor ons bijna onmogelijk was om op deze basis van diergezondheid door te boeren. De problemen stapelden zich op,
En wij tot de conclusie kwamen dat er ergens in de bedrijfsvoering iets grondig mis moest wezen.
Zijn wij vanaf 1992 gestopt met het inkopen van kunstmest en krachtvoer, Dit heeft er toe geleid dat wij enkelvoudige grondstoffen op ons bedrijf hebben toegelaten, Dit is achteraf een goede keus geweest
Het binnen krijgen door het versnijden van waardeloos en verkeerd afval was daardoor niet meer mogelijk in deze beide stromen.

Factoren waar wij op basis van kwaliteit totaal geen invloed hebben. Zijn.

Krachtvoer?

Uit resultaten voortkomende uit onderzoeken, van aan ons geleverd krachtvoer.
Dat werd uitgevoerd door het Rikilt in Wageningen, bleek ons al heel snel, dat de kwaliteit van krachtvoer heel wat te wensen overliet.
Daarom zijn wij overgegaan op enkelvoudige grondstoffen, op basis van analyses vooraf, en directe controle bij het lossen.
Dit heeft tot nu toe altijd goed gewerkt en is een vast onderdeel van ons voedsel veiligheidsprogramma in de milieuvergunning.
(Latere schandalen hebben zich snel opgevolgd zoals: (BSE, Dioxine, lood enzv)

Blad 1

B Kunstmest?

Het is een afval product van de chemische industrie.

Afvalstoffen worden hier geproduceerd in allerlei vormen ,wat is er goedkoper dan

Dan deze te versnijden in kunstmest,

Afval wat niet te plaatsen is brengt dan direct weer geld op.

In plaats van kosten direct opbrengsten.

Het versnijden van zware metalen en andere troep als vulmiddel binnen de norm is voor de chemische industrie geen enkel probleem.

Gezien de verfijnde techniek die men in huis heeft.

Zware metalen stapelen zich bij ons in onze productie grond op.

En misten op lange termijn hun uitwerkingen niet op het plantenbestand en de diergezondheid.

Afval wordt op deze manier fijn uitgestrooid over heel Nederland en daarbuiten

Analyses op basis van zware metalen worden bij levering niet verstrekt.

Producent fabriek en locatie is bij levering niet bekend.

Fabrieken zijn voor foute leveringen daardoor niet aansprakelijk te stellen.

Gevolg: Als gebruiker blijf je met de schade zitten. En geen verzekering die betaald

De Overheid is de grootste aandeelhouder ,en is er gebaat bij dat deze lijn intact blijft (het eigenbelang druipt hier vanaf.)

Mestwetgeving wordt zo ingericht,dat kunstmest een permanente plaats heeft.

Het innemen van producten , zonder analyses en zonder dat de productie locatie bekend is in de Wet Milieu beheer verboden.(dit geldt ook voor kunstmest.)

Ondanks een mineralen overschot, mest in de landbouw en alle slimme koppels in den Haag is er niemand op het idee gekomen . om mest van diverse diersoorten die elk hun eigen reverentie waarden hebben en die in grootte hoeveelheden aanwezig zijn , om die te mengen op maat in de juiste verhouding en hoeveelheid Dat waar elk gewas om vraagt.

Voordeel 1 een mestprobleem is dan voor een groot gedeelte, zo niet helemaal opgelost

Voordeel 2

In een klap is de landbouw weer milieu vriendelijk zoals eeuwen terug altijd al is geweest..

Voordeel 3

Uitsluiting van instroom van zware metalen en andere rotzooi is ten einde.

Voordeel 4

Voedselveiligheid wordt hiermee vergroot , voor de totale keten.

De kringloop van bodem, plant, dier, voedselveiligheid en mensen komt dan weer in orde.

Nadeel van voordeel 1 is.

Mestprobleem mag niet worden opgelost, kost teveel ambtenaren hun baan, (ondersteuning door het Min van Landbouw , op boven genoemde punten daar merk ik niks van) Tegenwerking alom.

Nadeel van voordeel 2 is

Dat bij doorgaan van het huidige beleid, dat de mensheid de basis van zijn eigen bestaan ,volledig vernietigd.

Gezien mijn ervaringen met het vee eind jaren 80 ,en al die mensen die nu al veelal op jonge leeftijd problemen hebben met hun gezondheid,

Het is voor mij verklaarbaar wat ik bij de dieren heb gezien en meegemaakt.

Nadeel van voordeel 3 is

Dat voor een deel van de afvalstoffen die nu worden geloosd door de chemische industrie in de landbouw, die direct de vervuiling van de gronden veroorzaken geen plaats meer is. Dit raakt de Overheid direct, als grootste aandeelhouder.

Nadeel van voordeel 4 is

Bij dit punt blijkt , dat voedselveiligheid bij het Min van Landbouw dubbel en een rekbaar begrip met een schijnbaar verborgen (geheime) agenda .waarvan ik de diepte nog niet van kan doorgronden , Maar met alles wat ik de laatste jaren heb meegemaakt als tegenwerking vanuit het Min van Landbouw doet mij het ergste vrezen dat er binnen dit Min veel loos is ,Anders had men mij wel ondersteund maar schijnbaar heb ik ergens een open zenuw geraakt, in een belang die niet de mijne is maar waarvoor ik wel gestraft moest worden.

Als voedselproducent heb ik alle vertrouwen verloren in dit Ministerie..

Zeker door alle leugens en verdraaiingen van feiten wat mij door de A.I.D. mij is aangedaan en alle stappen die ze tegen mij hebben ondernomen om mijn bedrijf kapot te maken

Door alle genoemde feiten zijn zij volledig aansprakelijk te stellen voor alle schade die zij mij hebben aangericht om mijn hele voedselveiligheid programma in de vernieling te helpen zonder ook maar keer een positieve aanwijzing te geven. Hoe het wel zou moeten.

Het verschil met mijn collega,s werd te groot ,en daar moest wat aan gedaan worden , voordat het in hun optiek volledig uit de klauw ging lopen.

Met de ontdekking die Pelleboer had gedaan , van oude wijn in nieuwe leren zakken en daardoor een bedreiging is , en moest worden uitgeschakeld.

De invloed van de chemische industrie op het Min van landbouw, en het eigen belang als groot aandeelhouder staan een gezonde landbouw volledig in de weg. Het huidige mestbeleid, Minas, en de geruchten voor het nieuwe mestbeleid geven weinig hoop en uitzicht dat deze hopeloze weg zal worden verlaten.

1992

Door diverse onderzoeken en berekeningen samen met de D.L.V. bleek al snel dat het best mogelijk was, om op basis van organische bemesting te komen tot Bemesten op maat, daar waar een snee gras om vroeg.

(De juiste N.P.K.verhouding.) Dit heeft tot nu toe altijd prima voldaan.

Ons hele bedrijfssysteem is op basis van kwaliteit gewaarborgd, mede op ervaringen die wij hebben opgedaan in de voedingsindustrie en als zodanig ook bij ons is vastgelegd in de milieu vergunning van de Provincie Overijssel.

Daar wij het gebruik van de grond centraal hebben gesteld om te komen tot een evenwichtige productie van gras.

Dit heeft geleid tot een geleidelijke afname van veearts kosten. Vanaf 1992.

Tot meer productie van het grasland.

Het vee is rustiger in het land, ze vreten het gras beter op, omdat het smakelijker is

Inkuilen lukt beter omdat het gras zoeter is. (voorheen was het gras bitterder)

De mineralen worden nu in een juist evenwicht in de bodem werden aangebracht.

Op basis van onderzoek bij inname is de aanvoer van zware metalen praktisch uitgesloten.

De gezondheid en de groei van het vee zijn nadien stukken verbeterd.

Onze bevindingen lopen dan ook parallel met de bevindingen van De Stichting Natuur en Milieu, Die aan geven dat het ongeveer 10 jaar duurt voordat het effect van zware metalen en chemische verontreiniging op landbouwgrond is verdwenen.

Dit is ook duidelijk onze ervaring, nu de grond zuiverder wordt zie je bepaalde planten weer terug komen.

Doordat wij vanaf 1992 met enkelvoudige grondstoffen zijn gaan werken, kwamen wij nu direct bij de industrie terecht, om de tekorten aan mineralen en voedingsstoffen aan te vullen, Door hier een volle schakel tussenuit te halen (handel, wel of niet malafide het gaat om geld) en daarbij verdwenen ook veel risico's, Wat een extra voordeel bleek te zijn met vaste relaties, wij hadden nu extra controle En konden nu druk uitoefenen als dingen niet goed bleken te gaan. Dit is een enkele keer gebeurd, wat tot afkeur en bijsturing heeft geleid.

Het werken voor vaste bedrijven geeft ook verplichtingen. Zoals Het verlenen van continuïteit Betrouwbaarheid : je moet op elkaar aan kunnen, Goeie machines en materiaal hebben, zodat de opdrachten goed kunnen worden uitgevoerd. Ruime opslag mogelijkheden, om pieken in de productie te kunnen overbruggen. Omdat het om bedrijfsafval gaat moeten de milieu vergunningen in orde zijn. Toen ook de Milieu vergunning door de Provincie Overijssel was verleend voor het hele bedrijf, en door De Raad van State is bekrachtigd. Bleek niets een goede toekomst nog in de weg te staan. Tal van grote investeringen Zijn gedaan om op basis van kwaliteit hetzelfde niveau te bereiken als de voedingsindustrie waar je voor werkt. Dat deze manier van werken niet past binnen het gedachten goed van landbouw werd pas later duidelijk.

Maar omdat de Prov bevoegd gezag is en de vergunning daar ter inzage heeft gelegen, en iedereen daar bezwaar tegen had kunnen maken, ook landbouw

Is een van de partijen schadeplichtig, Doordat de Milieu wetgevingen van Min van VROM en het Min.V. Landbouw totaal niet op elkaar zijn afgesteld liggen bij ons 3 Bedrijven stil met een gezamenlijke Grootte van 72 ha met mogelijkheid tot 106 ha grond 9 tractoren met bijbehorende machines en stalruimte voor 350stuks rundvee Waarom hebben wij voor onze Milieu vergunning zoveel kosten moeten maken, en nog dikke boetes na.

Omdat wij bewust bezig zijn met kwaliteitszorg en hergebruik van afvalstoffen als grondstof. Zodat wij als voedselproducent garant kunnen staan voor een goed product.

A.I.D. :

Hoe komt het dat verantwoord wijze voedsel produceren van de A.I.D. helemaal niet mag, en zo wordt tegen gewerkt?

Wat is er op tegen als je als ondernemer bezig gaat met een probleem, om de Kwaliteit van je product te verbeteren?

Hoe komt het dat jullie altijd zo furieus reageerden als wij onze eigen grond aan het bemesten waren, ook toen het stankprobleem al lang was opgelost?

Wat is er fout aan ons bemesten op maat programma?

Hoe komt het dat men van uw zijde nooit enige belangstelling heeft gehad als er weer een dikke snede in de vorm van gras en hooi van het land werd afgevoerd?

Als ondernemer heb ik laten zien dan landbouw bedrijven zonder kunstmest en krachtvoer best gaat. Met behoud van de productie.

Als voedselveiligheid een probleem was waarom grijp je dan niet in?
 Als jullie dienst het veel beter weet dan bij de Provincie Overijssel waarom onthoud u mij dan de informatie en begeleiding om te komen tot een beter product?
 Waarom moesten wij verleden jaar stoppen met het innemen van flotatie slib?
 Als mest echt een probleem is waarom ondersteund uw organisatie ons dan niet bij ons plan van mestverwerking. (Het blijft te lang stil)?
 Hoe komt het dat van uw zijde nooit enige belangstelling is geweest voor onze zode injecteur? (Waarvoor Octrooi is verleent als nieuwe vinding.)
 Hoe komt het dat dhr R. Sleggh mij tussen neus en lippen verweet dat ik met mijn bedrijf hier in Nederland niet thuishoorde. Als dat nu nog zo is mag ik dan weten waarom?

Waarom word ik hier het slachtoffer van mijn eigen informatie, die ik aan jullie heb gegeven.?

Waarom heeft kunstmest een andere status als een bedrijfsafvalstof en bijproduct van de chemische industrie, dan flotatieslib dat een bedrijfsafvalstof is van een kippenslachterij? En ook bij het hoogste bestuursorgaan De Raad van State is bevestigd dat het hier gaat om een bedrijfsafvalstof. En hoort dan onder dezelfde categorie thuis.

Waarom moet de flotatieslib aan allerlei strengere voorwaarden voldoen, dan kunstmest?

Flotatieslib	Kunstmest
Wel ingangscntrole mogelijk Vanaf productie locatie.	Geen ingangscntrole mogelijk op Productielocatie mogelijk.
Productielocatie bekend.bij levering Of afname, dit i.v.m aansprakelijkheid.	Productielocatie onbekend, bij levering. Niet aansprakelijk te stellen,fabriek onbekend bij levering kan binnen en buitenlandse productie zijn.
Wel analyses vooraf aanwezig op basis van zware metalen aanwezig.	Analyses op basis van zware metalen worden niet verleend.
Wel verplichte bodembemonstering.	Geen verplichte bodembemonstering.
Wel sturing mogelijk in het Productie proces	Geen sturing mogelijk in het Productie proces.
Wel beperkingen in hoeveelheid per ha	Geen beperkingen in hoeveelheid per ha.

Des te groter is mijn verbazing, dat bij aflevering van kunstmest wat ook een bedrijfsafvalstof is, geen analyses op basis van zware metalen en chemische verontreiniging word overlegd

Des te gekker wordt het verhaal dat voor de bedrijfsafvalstof kunstmest van de chemische industrie geen verplichte bodem monsters hoeven te worden genomen Dit wekt bij mij toch de stellige indruk dat voedselveilig bij het Min. V. Landbouw maar een betrekkelijk begrip is. Daar de chemische industrie alleen maar belang heeft om zoveel mogelijk kunstmest, lees bedrijfsafval met zware metalen tegen betaling over Nederlandse landbouw grond en daarbuiten uit te strooien.

Dat dit tot nu toe het huidige landbouw beleid is, verklaard ook wel de agressie en intimidatie van uw organisatie en de A.I.D. naar mij, en mijn bedrijf.toe, en waarom ik hier niet thuis hoor.

Daar de Nederlandse Staat de grootste aandeelhouder is van de kunstmestindustrie, driipt hier eigen belang toch van af.

De nitraatrichtlijn stimuleert het gebruik uit kunstmest / ten koste van diverse soorten Dierlijke mest en overige organisch materiaal. Terwijl men zelf zegt dat Nederland verzuipt in de mineralen. (hoezo hypocriet)

Dit terwijl met het mengen van Organisch materiaal en diverse soorten dierlijke mest hetzelfde kan worden bereikt. (Gezien onze 13 jarige ervaring.)

Nieuw Onderwerp:

Een landelijk opererende milieu inspecteur vertelde mij, dat bij elk stikstofbinding bedrijf, bij de productie van kunstmest een radioactieve stralingsgordel aanwezig is. Is dat soms de reden dat bij ons de koeien eind jaren 80 vol onder de ontstekingen zaten. En niet meer drachtig wilden worden, omdat de gezondheid van deze dieren zwaar was aangetast.(en het gras bijna niet meer wou groeien)

Als het waar is wat deze landelijk opererende milieu inspecteur mij vertelde. En ik ken hem bij naam, omdat ik met hem het bedrijfsprobleem bij ons heb doorgenomen. (Wat met uw organisatie en de A.I.D. niet mogelijk is.)

Als mijn waarnemingen en mijn informatie kloppen met onze daarbij opgeteld onze praktijkervaringen. En wat ik bij onze dieren allemaal gezien heb. (Toen en nu) En ik zie veel mensen om mij heen weggankeren. Ook vrij jonge mensen. Dan mag U voor mij zelf de conclusie invullen. (Tjernnobiel)

Het is nu voor mij ook duidelijk waarom Dhr R. Slegh en dhr J.Nijeboer van de A.I.D. Bij ons geen moeite voorbij hebben laten gaan om ons bedrijfssysteem om zeep te helpen. En waarom dhr R. Slegh bij de Rechtbank in Zwolle onder de belofte verklaarde, dat hij 90% van de waarheidsbevinding die ik hem had toevertrouwd niet had vermeld in zijn proces verbaal. Waarop mijn advocaat vroeg, en de overige 10% dan, waarop hij antwoordde min of meer en ongeveer.

Laat die 90% nu net gaan over Grond gebruik Diergezond en Voedselveiligheid

Wat is de reden geweest dat dhr R. Slegh en J. Nijeboer de feiten van de 90% niet kenbaar hebben willen maken?

Is dit een individuele actie van dhr R.Slegh en dhr J. Nijeboer of is dit het beleid van het Ministerie van landbouw?

En de 10% die overbleef: Waren de ha: Waar hij mee heeft geknoeid. Opslag capaciteit wat bij lange na niet klopte, om ons zo een vette duw te geven. Inname, s geboekt als zijn uitgereden, terwijl deze nog in opslag zijn.

Daar wij toen in 1998 al volop bezig waren met de voorbereiding te treffen voor mestverwerking.en compostering maakte dat voor U als A.I.D. ook niets uit. Het is nu 2005 en wij zijn nog steeds niet aan het draaien.

(WAAROM GEEN ACTIE TER ONDERSTEUNING ALS HET MESTPROBLEEM ZO GROOT IS. ?)

Raar en ongepast vind ik nog steeds de uitlating van dhr R. Slegh .

Dat ik in Nederland met mijn bedrijf niet thuis hoor.

Dit wekt bij mij de vraag, heb ik bij Min.V. Landbouw ergens een open zenuw geraakt of inbreuk gemaakt op een groot geheim, of pleeg aantasting van het grote geld.

Er is duidelijk iets goed mis, anders riep ik niet zoveel weerstand op. TERWIJL WIJ ONS BEST DEDEN OM EEN GOED EN ZIUEVER PRODUCT VOORT TE BRENGEN. Wat in alle facetten bij ons in de milieuvergunning is doorgenomen.

Het verschil werd te groot, en begon teveel op vallen en daar moest wat aan gedaan worden.

Dan toch blijf ik het onbegrijpelijk te vinden dat de A.I.D. zo met mensen omgaat. En niet wil luisteren wat er aan de basis bij de bedrijven gebeurt.

En als ik de landbouwakbladen en de kranten lees moeten wij als boeren en burgers gaan geloven, dat mest vies is en stinkt, dat kunstmest schoon is en milieuvriendelijk. En dat wij als boeren, mest moeten gaan afzetten om kunstmest te moeten kopen. (wordt tijd dat de werkelijkheid een keer boven tafel komt) (Echt de wereld op zijn kop theorie.)

Als alles zo goed was, als men suggereerde hadden wij eind jaren 80 al deze problemen niet gehad. En hadden wij al die kosten niet hoeven te maken t.b.v. voedselveiligheid. En waren wij nooit overgeschakeld, op ons huidige systeem.

Voedselveiligheid begint bij ons al ver voor bij de poort der binnenkomst.

Uit de ervaringen van de laatste jaren blijkt wel. Dat er in de landbouw nog steeds veel mis is, en er nog veel mis kan gaan. (ondanks allerlei controles van landbouw.) De Milieu vergunning van de Provincie biedt ons daarin veel houvast, dit is wat ik bij het Min.v.Landbouw mis.

Het systeem van bemesten op maat vanaf 1992 tot nu toe goed heeft gewerkt de combinatie van flotatieslib / rundveemest in combinatie van 60/40 70/30 en door de Provincie Overijssel is gecheckt en vergund op alle factoren. Ook met andere producten valt deze doelstelling te halen.

Dat dit door Landbouw en A.I.D. wordt verboden om op deze manier te werken.

Is voor mij onbegrijpelijk.

In de curve van de diergezondheid ofwel de hoogte van de dierenartskosten laat heel goed zien dat ons bedrijfssysteem goed heeft gewerkt tot nu , bij 20 of 30 stuks rundvee zie je dat niet zo snel.

Maar bij 200 tot 300 stuks rundvee word het vanzelf wel duidelijk als er in de bedrijfsstructuur wat grondig fout is zeker met de 13 jaar ervaring die wij hebben mogen opdoen weten wij nu werkelijk wat het probleem toen was.

Ook de laster dat wij als boeren de grond vervuilen met zware metalen moet voor het grootste gedeelte worden toegeschreven aan het gebruik van kunstmest. en val out uit de lucht. met name dioxine

Daar alle kunstmest oplosbaar is in water, verdwijnt het met dikke hoosbuien na het strooien voor een gedeelte al via de greppels in het oppervlakte water.

Daar de akkers meestal rond liggen om het water sneller af te voeren.

Gebeurt dat niet dan zakt de kunstmest met het water de grond in,

Is de kunstmest het eenmaal voorbij de wortel op zandgrond dan gaat het in de vrije val naar diepere grondlagen, op zandgrond.

Ook met het bemesten op maat programma kan hier grootte voordelen worden gehaald, door een mengsel aan te wenden op organische basis daar de voedingsstoffen zijn opgeslagen in de organische stof , geeft dat een rijk leven aan micro organismen en lagere diersoorten geeft. waardoor de voedingsstoffen geleidelijk aan vrij komen als voeding stoffen voor de plant , maar de humes lees organische stof heeft het vermogen door ionisatie deze mineralen vast te leggen. Wat bij kunstmest ontbreekt.

Kunstmest levert geen enkele bijdrage aan een goed bodemleven daar het zuivere mineralen zijn. En moet worden gezien als druivensuiker voor een wielrenner.

Proef op deze theorie, men neme twee glazen buizen van 1meter lang vult deze allebei met scherp zand zet onder beide een emmer vul de ene buis met kunstmest Met water en de andere met drijfmest, dit zelfde gebeurd nu ook in de bodem .

Verder heb ik geen enkel belang om mijn bedrijf weer open te stellen voor krachtvoer en kunstmest omdat het winstbejag van deze lieden groter is dan de verantwoordelijkheid voor een goed product, en als het misgaat krijgen wij als boer toch altijd een trap na. Hierbij beroep ik mij op mijn persoonlijke verantwoordelijkheid. En als ondernemer heb ik geen enkel belang met de kennis die ik de afgelopen jaren heb opgedaan om weer dezelfde fouten te gaan maken als de jaren 80. (Dit in relatie tot bodem / dier /gezondheid en voedselveiligheid..)

Het is voor mij dan ook onbegrijpelijk dat klachten vanuit de landbouw door landbouw niet serieus worden genomen.

En op een normale manier kunnen worden opgelost. Om te komen tot een beter product.

Het is voor mij op dit moment bijna onmogelijk aan het worden, om nog landbouw te bedrijven. Met diverse overheden die geen gelijk milieu beleid hebben. En uitspraken van rechters die volkomen tegengesteld zijn, omdat een ieder een eigen uitleg geeft, en waarbij de tegenstellingen zo groot zijn, dat het voor niemand nog te volgen en uit te leggen is wat op ons bedrijf allemaal gebeurd is. En hoe het verder moet?

Dit terwijl alles onderbouwd is, en de Overheid al jaren van de hoed en de rand weet.

Bij onze bemesting op maat programma zijn wij uitgegaan van de 3 elementen Stikstof Fosfaat en Kali

Doel was om te komen naar een evenwichtige bemesting op maat op basis van organische stof om chemische vervuiling volledig uit te sluiten.

En de plant dat te geven waar het om vroeg.om zo te komen tot een goed grasproduct als volledige en evenwichtige voeding voor de koeien

Waarom dit systeem,

Te weinig Stikstof geeft te weinig groei en lijdt tot te weinig eiwit inde plant dus ook weinig groei bij de dieren.

Stikstofbemesting op maat geeft een evenwichtig grasproduct met volledige eiwitten Teveel Stikstof is te belastend voor de grond en voor de dieren en geeft onvolledige eiwitten en hoge gehalten aan nitrieten en nitraat een zware belasting bij runderen op het maagstelsel (diarree. En zware belasting op nieren en lever die het lichaam moeten reinigen.)

Te weinig Fosfaat geeft te weinig plantengroei, en geeft problemen bij de dieren daar Calcium /Fosfaat verhouding belangrijk is voor de beendergroei.

Fosfaat bemesten op maat geeft in de juiste curve met stikstof en kali een hoge opbrengst aan gras,om te komen tot een evenwichtig product waar de dieren prima op kunnen groeien. (en bijna geen krachtvoer meer nodig is.)

Te veel fosfaat levert geen enkele bijdrage aan bodem en plant .

De plant kan bij overbemesting niet meer op nemen, zodat de Fosfaat in de bodem achterblijft.

Te weinig Kali geeft ook net als bij de andere 2 hoofdelementen te weinig plantengroei.

Kali op maat bemesten in combinatie met fosfaat en stikstof geeft de max kwaliteit en productie en de hoogste voedingswaarde die er maar mogelijk is zonder dat het milieu wordt belast,

Wanneer een tekort op een van deze 3 hoofdelementen niet in de juiste curve in de bodem worden aangeboden zal dit direct leiden tot verlies aan productie en voedingswaarden.

Te veel Kali als bemesting heeft een direct negatief effect op de diergezondheid. Verstoring van de Calcium /Magnesium verhouding leidt onmiddellijk tot kopziekte bij runderen, en is derhalve direct schadelijk.

Deze bovengenoemde punten zijn de kern voor ons bedrijf en voor een goede bedrijfsvoering, voor het houden van rundvee met inachtneming van alle factoren, Oppervlakte water/bodem / bemesting/ plantengroei/ om te komen tot een evenwichtige voeding voor mens en dier.

Zo ook de berekening van een energie balans op bedrijfsniveau en de energie besparing die daarmee valt te behalen.

Van uit het verleden weet ik dat bij de stikstofbindingbedrijven 1 kubikemeter aardgas nodig was, om 1 kilo zuivere stikstof door vergassing te winnen. Met onderstaande berekening wil ik duidelijk maken het milieuvoordeel en de besparing op aardgas dus bodemreserves, alleen al van ons bedrijf, en bestaat ook al vanaf 1992.

Berekening besparing:

door gebruik te maken van flotatieslib als bedrijfsafvalstof en de Stikstof die hierin zit, en dit te berekenen ter vervanging van de Stikstof uit kunstmest, en dan alleen de berekening op basis al was de Stikstof door vergassing gewonnen. En dat dit bij ons is vervangen door flotatieslib van de friki slachterijen. En dit is doorgerekend door de DIENST LANDBOUW VOORLICHTING In 1992. en als zo danig in de bedrijfsvoering toegepast.

Het gemiddelde van de som van de jaren 1999/2000 kan ik ook terug rekenen naar het jaar 1992 daar er aan de oppervlakte grond en de bemestingbehoefte van de grond ook niks is veranderd.

Uit de berekening per snede gras valt een gemiddeld gebruik te halen

Door 1999 en 2000 bij elkaar op te tellen dit geeft 41796kg N

Dit gedeeld door 2jaren geeft een gemiddeld gebruik van 20898kg N per jaar

Vanaf 1992 t/m 2003	= 12jaar x 20898kg N per jaar	= 250776kg N
2004	1jaax 8784kg N per jaar	= 8784kg N
Totaal verbruik 1992 t/m 2004		= 259560kg N

Door deze hoeveelheid stikstof uit herplaatsbaar afval geeft op ons bedrijf direct een besparing van 259560kg N **EN GEEFT GELIJK EEN BESPARING VAN 259560 KUBIEKE METER AARDGAS DIE DAT NIET WORD GEBRUIKT..** En de Co2 uitstoot evenredig verlaagd. (Kyoto verdrag)

Berekening verbruik kg P 1999/2000:2 per jaar 13932kg P: 2 = 6966 kg P per jaar
Vanaf 1992 t/m 2003 = 12jaar x 6966kg P per jaar = 83592kg P
2004 1jaar x 2928kg P per jaar = 2928kg P
Totaal verbruik 1992 t/m 2004 = 86520kg P

Berekening verbruik kg K 1999/2000: 2 per jaar 37088kg K: 2= 18544kg K per jaar
Vanaf 1992 t/m 2003 = 12jaar x 18544kg K per jaar = 222528 kg K
2004 1jaar x 7808kg K per jaar = 7808 kg K
Totaal verbruik 1992 t/m 2004 = 230336kg K

Deze bemestingsbehoefte is absoluut noodzakelijk om te komen tot een goede kwaliteit ruwvoer, en optimale bedrijfsvoering. De 13 jarige ervaring heeft ons geleerd, dat deze bemesting ook gelijk de optimale grens van het bemesten is, meer bemesten geeft geen meer productie

Terwijl minder bemesten gelijk leid tot opbrengst of kwaliteitsverlies.

Zou deze norm worden aangehouden voor de nieuwe mestwetgeving, dan heb ik daar geen enkele moeite mee, omdat bodem/ diergezondheid, en voedselveiligheid volledig zijn gewaarborgd.

Om te komen tot optimale benutting van al deze mineralen is de zode injecteur belangrijk.

Voordeel :

Geen vervluchtiging van stikstof in welke vorm dan ook (Mest word direct afgedekt)

Geen stankoverlast (Ammoniak - vetzuren e.d) (i.v.m. verwerking Flotatieslib)

Geen afvoer van mineralen mogelijk bij hevige regenval via greppels en sloten

Schoner oppervlakte water, aangetoond door bemonstering. (Mes snijdt aan 2kanten.)

Geen verbranding oppervlakte bij bemesten van het grasland.

Oppervlakkige wortelende onkruiden krijgen geen voeding

Door dieper bemesten diepere beworteling en minder last van verdroging

Grond wordt losgemaakt een groot voordeel bij de steeds zwaarder wordende machines.

Bij bemesten van een totaal meststof veel minder werk en besparing op brandstof en uren. Max 3x per 2jaar mogelijk

Geen kunstmest nodig / minder bewerkingen geeft meer rust in de weilanden, weidevogel broed seizoenen word minder belast.

Nedeel: zode injecteur

Veel minder uitrij dagen van mest dan bij de zode oppervlakte bemester.

Meer beschadiging van de grasmat.

Max maar 3x bemesten per 2jaar mogelijk

Landrollen van grasland noodzakelijk.

Iets meer trekkracht nodig dan bij de zode oppervlakte bemester.

Vanuit Min. v. landbouw geen belangstelling voor deze nieuwe vinding.

Daar ons bedrijf al vanaf de jaren 80 bezig is geweest, met de inname van vaak grootte partijen akkerbouw producten, dit is voedsel waar voor menselijke consumptie geen plaats was maar als veevoer uitstekend was te gebruiken, dit terwijl er vaak geen andere plek was dan de stort. (Zoals aardappels. Uien. Wortels. Bieten enz)

Het moment van inname tot het moment dat het laatste voer op was, daar heeft bij ons wel een termijn tussen gezeten van 5 jaar.

Het is voor mij dan ook totaal onmogelijk om op basis van de minas wetgeving te komen tot een juiste opgave, en derhalve altijd sprake zou zijn van valsheid in geschrifte, omdat ik dan de voorraden per jaar moet wegen, min het gebruik, daar komt nog bij het vochtverlies dat bij natte producten optreedt bij inkuilen, dit maakt in een voortschrijdend totaal waar elke dag gevoerd moet worden tot een onmogelijke opgave,

Daarbij de valsheid van de dhr A.I.D. uit het verleden al geproefd hebbende belooft een dergelijke inspanning weinig goeds. Een veroordeling valsheid in geschrifte zit dan in het vat. (En daar pas ik voor.)

Hoe komt het dat de A.I.D. Vanaf 1992 constructief geen enkele positieve bijdrage heeft geleverd aan ons bedrijf ,

Hoe komt het dat de A.I.D. geen enkele moeite heeft gedaan ter ondersteuning bij ons. Dit i.v.m. de lekke en ondeugdelijke mestkelders bij de Raad van Arbitrage voor de bouwnijverheid. Dit om te komen tot een goede bedrijfsvoering.

Zij waren toen het bevoegd gezag over het totale bedrijf , en daarom nu medeverantwoordelijk voor de ontstane situatie.

Hoe komt het dat de bovengenoemde heren al tijdens het onderzoek dat tegen ons is ingesteld vanaf 1998 tot nu toe nooit wat op papier hebben gezet, hoe het in hun visie wel zou moeten.

(Ronduit belachelijk en verderfelijk is, hoe men met mensen en landbouw omgaat.)

Hoe moet ik mijn rundvee nog voeren als wij de landerijen niet op norm mogen bemesten? (Als de basis voeding ruwvoer niet goed is, dan is boeren niet meer mogelijk.)

Hoe komt het dat de mestwetgeving nog steeds veranderd, dit terwijl bij de D.L.V. in 1992 de normstelling voor het bemesten van grasland al jarenlang bekend was.

Ons bedrijfsbeleid vanaf 1992 tot 2005 is geweest. Duurzaam hergebruik van grondstoffen, en producten daar waar inpasbaar, dit werd toen zelf door de overheid aangemoedigd en gestimuleerd. (Men was allemaal van ons probleem en doelstelling op de hoogte.)

Als ik dan zie en ervaren heb. Wat wij aan kosten en moeite gedaan hebben om, en rekening houdende met allerlei milieu factoren, die zijn vastgelegd in onze milieuvergunning, om allerlei risico, s uit te sluiten, en landbouw op deze manier tot een nieuwe uitdaging maakt, dit inclusief de plannen die voor ons bedrijf zeer nabij zijn voor mestverwerking c.q.compostering.

Het is jammer na zoveel jaren te moeten constateren dat ambtenaren het Min v Landbouw, Met name dhr van de A.I.D. door wet en regelgeving. Bedrijven tot een eenheidsworst probeert te wurgen, zonder zich maar enig zins te willen verdiepen in achterliggende gedachten en motivaties. En elk nieuw initiatief te vuur en te zwaard moet worden vernietigd, dit afdwingende met in mijn geval met jarenlange intimidatie en leugens en verdraaiing van de werkelijke feiten, dit gepaard gaande met torenhoge boete, s die alle redelijk ver missen,

Als wij volgens de Milieu vergunning van de Provincie zouden kunnen werken hadden wij nu een bedrijf wat klonk als een klok.

Ik zou graag als nog van het Min. V.Landbouw willen weten wat er aan onze bedrijfsvoering fout is?

De schade die de medewerkers, van uw A.I.D. bij ons heeft aangericht is enorm, en zal worden verhaald.

Daar wij door onze bedrijfsvoering vallen onder 2 ministeries is toch het minste wat ik mag verwachten, dat de Milieu wetten en regels van Min.v. Landbouw en VROM . hetzelfde zijn.

Wat doet er zich bij ons voor:

Van Min.v.Landbouw moeten wij investeren in mestopslag

Dit doen wij om een goed bedrijf te krijgen.

Controle van de bouw Ambtenaar van de gemeente die diverse keren is wezen kijken viel niks op. Dus denk je als ondernemer dat het goed gaat met de bouw zoals die in de bouwvergunning is aangevraagd , en gaat verder met je werk waar je met bezig was. (Vee verzorgen en loonwerk.)

Vervolgens blijkt de aannemer Voor FL 800.000.— een wanprestatie te hebben geleverd .

De nieuwe kelders zo lek als een mandje, dus veel extra arbeid voor het uitrijden van veel water dat zich met mest ver mengde

De rechters van de raad van arbitrage vonden de wanprestatie van de aannemer niet bewezen , dit terwijl de Provincie Overijssel op basis van de te dunne muren ,het ontbreken van bewapeningstaal en het niet pleisteren van de wanden ons bedrijf stillegt.

En aan de Wet bodembescherming heeft de Raad geen enkele boodschap, evenals de A.I.D. (behalve als het hun uitkomt om te naaien en te graaien.)

De A.I.D. daar wij al van 1992 op het hierboven genoemde systeem zaten en in 1998 ons de vergunning van de provincie werd verleent voor het totale bedrijf verbaasde het ons des te meer waarom er een strafrechtelijk onderzoek naar ons moest worden gehouden.,daar volgens de toenmalige wet ,bij 50%afvalstoffen en meer de Provincie bevoegd gezag was en ook als zodanig is vergund.

Als er bij ons in de bedrijfsvoering zich problemen hadden voor gedaan waren wij zelf wel gestopt, maar het ging juist steeds beter door permanente controle.op de ingangsstromen op ons bedrijf.om te komen tot een goed eindproduct, voor mens en dier.

En daarom is de A.I.D. VOLLEDIG AANSPRAKELIJK VOOR DE OP ONS BEDRIJF ONTSTANE SCHADE.

Het word de hoogste tijd dat er een keer inhoudelijk overlegd gaat worden, tussen de MINISTERIES Vrom /Landbouw/ Justitie, en het hokjes denken word verlaten.zodat er duidelijkheid komt,en de nieuw aan te vragen milieuvergunning alle aspecten omvat.

En ons bedrijf weer normaal kan gaan draaien.

Alle info nummers van het L.N.V. en een bezoek aan Dienst regelingen in Assen hebben ons geen enkele duidelijkheid kunnen verschaffen.

Hopend U volledig te hebben ingelicht, en tot nader uitleg bereid,om te komen tot een werkbare oplossing.

Deze brief wordt verzonden naar:
Min .v. Landbouw.
Prov Overijssel.

hoogachtend.

