

H.A.Pelleboer.
Steenwetering 14.
8035 RA Zwolle.

Zwolle 12-02-2007

Min.v. L N.V.
Min Veerman Persoonlijk.
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC S, Gravenhage.

Onderwerp: Geen reactie op brief 19-11-2006
Gebeld op 1-02-2007 door dhr Entzinger reg. Dir. Deventer.
Voor afspraak 4-02-2007 in Deventer.

Zijne Excellentie.

Tot op heden heb ik nog geen enkele inhoudelijke reactie gehad op het schrijven van al mijn brieven, nog van U als Minister nog van de onderliggende organisaties van U.

Ook het gesprek afgelopen maandag 5 februari met dhr Entzinger in Deventer heeft per saldo voor mij niets opgeleverd..

De vragen die door mij aan U zijn gesteld in de brief van 19-11-2005 en 20-11-2006 hebben niet geleid tot een oplossing, het grootste probleem hierbij is ons bemesten op maat programma waar bij ons bedrijf de grond centraal staat, om optimaal te kunnen produceren, wat ook onderbouwd is door de D.I.V en Orangewoud, en waar U geen enkele opmerking over hebt gemaakt in de brief van 19-11-2005,
Deze berekening en werkwijze geldt nog steeds als uitgangspunt als ons bedrijf weer word opgestart, onder de nieuwe milieuvergunning. Daar de bemestingsbehoefte van gras nog steeds niet verandert.

Uit het gesprek met dhr Entzinger bleek dat men bij uw Min.v.Landbouw ook in de nieuwe mestwetgeving blijft vasthouden, van gemiddelden, en als het op papier klopt, hebben wij geen probleem en met Brussel niet met ons aldus zijn betoog. als het ene perceel meer mest krijgt dan de andere maakte hem ook niks uit als het op bedrijfsniveau maar klopte.
Dit past niet bij ons systeem.

Het probleem met gemiddelden in mijn berekeningen kan ik niks om een voorbeeld te geven, een jager schoot een keer ver voor een haas en er een keer ver er achter gemiddeld was hij dood maar hij had geen haas, zo is het ook met het huidige en het vorige mestbeleid, ik kan er niks mee, om optimaal te kunnen produceren moet de productieomstandigheden optimaal zijn, zowel voor de bemesting van grasland, als voor het rantsoen voor de koeien. Om te komen tot een goed en een veilig product. (Dit. I.v.m. product aansprakelijkheid die aan ons bedrijf wordt gesteld. Plus certificering van veilig en schoon produceren.)
De reden waarom heb ik in de vorige brieven ruimschoots aangegeven.

Dat de berekeningen van uw kant niet kloppen blijkt ook nu wel weer, dat er in de nieuwe mestwetgeving, weer een mineralengat blijkt te zitten, waar het vakblad de boerderij van j.l 6 februari en Vee en Gewas van j.l 17 januari over berichten, het mineralen gat is hier weer het zoveelste bewijs van, dat het met de onderbouwing van nieuwe mestwetgeving nog lang niet in orde is, dit zelfde geldt voor de grootte verschillen in uitslagen bij de monsternamen, s

Onze 14 jarige ervaring vanaf 1992 heeft meer dan aangetoond hoe het wel moet, zoals ook in mijn vorige milieuvergunning is geregeld en de nieuwe milieuvergunning een vervolg is, en ben dan ook niet van plan om hier van af te wijken, daar mestwetgeving ook gewoon een onderdeel is van dezelfde milieuvergunning, en daar direct onder valt. , Waaraan U geen enkele medewerking wilt verlenen, U blijft in mijn visie dan ook volledig schadelijk tot het moment dat onze 3 bedrijven weer volop draaien (Wij waren een vergunt bedrijf en zijn door uw mensen stilgelegd.)

Als u geen landbouwbedrijven wenst, wees dan eerlijk en zeg het dan, dan weten wij waar wij aan toe zijn. Wij kunnen op uw huidige beleid zonder onderbouwing niet draaien.

Dit terwijl wij een transparante bedrijfsvoering voorstaan.

Mijn beleving met de mensen van het Provincie Overijssel i.v.m. de nieuwe milieuvergunning aanvraag en de vorige vergunning is voor mij blijvend constructief en positief.

Mijn gevoel en beleving over ons Min.v.Landbouw die onze belangen **zou** moeten behartigen is voor mij ronduit negatief, de term rovershol is in mijn visie beter op zijn plaats, Boete, s en Heffingen op niet onderbouwt beleid. Dit gepaard gaande met een eigen destructiebedrijf genoemd A.I.D., die komen uit de mist met een beleid wat mistig is en weer verdwijnt in diezelfde mist en bedrijven en mensen radeloos achterlaten, dit is wat u ons hebt aangedaan door niet de openheid te verschaffen die nodig is om als overheid en bedrijfsleven te komen tot goede afspraken en transparantie, (ik ben al vanaf 1998 met U bezig om openheid van zaken te krijgen, doch zonder resultaat) U blijft in mijn visie dan ook ernstig in gebreke en volledig verantwoordelijk voor het door uw gevoerde beleid. Ik bereid mij dan ook voor op verdere stappen.

Mijn bedrijf blijft dan ook stilliggen tot alles is opgelost, maar dan ook alles.laat dat duidelijk zijn.

Ondanks de zware termen en bevindingen van mij hierboven blijf ik tot onderhandelen bereid Het is voor mij geen wonder dat uw beleid al, zoveel landbouw bedrijven heeft doen stoppen, en ondernemers de dood in heeft gedreven, en over de grens heeft gejaagd, het Cumela rapport van juni 2005 spreekt voor zich, begrijpt U nog wel, wat er allemaal loos is op uw Ministerie. Ik snap er niks meer van dat u nog Min.v. Landbouw wilt zijn, met dergelijke praktijken, of is dat de reden dat U ondergeschikte ambtenaren uw brieven laat beantwoorden ???.

Hierbij heb ik mijn visie en bevindingen weergegeven naar aanleiding van het gesprek met dhr Entzinger tot op dit moment.

Wijze van verzenden;
Aangetekend met bericht van ontvangst.

Hoogachtend,

Kopie Brief:
Prov Overijssel